

**РЕКОМЕНДАЦИИ
НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА
ПРИ АРБИТРАЖНОМ СУДЕ
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА**

г. Калуга

06 апреля 2018 года

Научно-консультативный совет при Арбитражном суде Центрального округа при разрешении споров, возникающих из административных правоотношений рекомендует исходить из следующих положений:

I. Вопросы компетенции

1. Отсутствие в заявлении прокурора о привлечении юридического лица или индивидуального предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной статьей Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предполагающей возможность альтернативного рассмотрения дела административным органом или судом, доказательств принятия органом или должностным лицом, уполномоченными на рассмотрение соответствующего дела об административном правонарушении, решения о передаче такого дела в суд не влечет отказа в принятии такого заявления. В этом случае дело подлежит рассмотрению по существу.

2. Судебный пристав-исполнитель, в том числе совершающий отдельное исполнительное действие, по исполнительному производству, находящемуся в производстве другого судебного пристава-исполнителя, обладает полномочиями по привлечению должника к административной ответственности в порядке части 1 статьи 17.15 КоАП РФ, в случае, если правонарушение совершено по месту нахождения этого судебного пристава-исполнителя.

II. Вопросы, связанные с квалификацией административных правонарушений

3. Вступление в законную силу ранее вынесенного постановления о наложении административного штрафа не является обязательным условием для квалификации административного правонарушения по части 2 статьи 17.15 КоАП РФ за неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, вновь установленный судебным приставом-исполнителем после наложения административного штрафа.

4. Действия лица по осуществлению предпринимательской деятельности в области транспорта с нарушением требований и условий, предусмотренных лицензией, подлежат переквалификации с части 3 статьи 14.1 КоАП РФ (Осуществление предпринимательской деятельности с нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией)) на часть 3 статьи 14.1.2 КоАП РФ (Осуществление предпринимательской деятельности в области транспорта с нарушением условий, предусмотренных лицензией), за исключением случая, если этот вопрос разрешается судом по ходатайству лица, в отношении которого ведется (велось) производство по делу об административном правонарушении, поскольку указанная переквалификация ухудшает его положение.

5. В случаях, когда потребителем почтовых услуг выступает гражданин, орган почтовой связи может быть привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 (2) статьи 14.4 КоАП РФ.

В случаях, когда нарушение органом почтовой связи контрольных сроков пересылки (доставки) регистрируемых почтовых отправлений совершается в отношении организации или предпринимателя без

образования юридического лица, то орган почтовой связи привлекается к административной ответственности по норме, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

6. Реализация юридическим лицом масла сливочного с нарушением требований ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции» и ГОСТ 32261-2013 «Масло сливочное. Технические условия» не является нарушением ветеринарно-санитарных правил либо правил хранения или реализации продуктов животноводства, а образует состав административного правонарушения, предусмотренный частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, а именно: нарушение изготовителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.34, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4, Кодекса.

7. Действия лица по хранению и неутилизации продовольственного сырья ненадлежащего качества (без маркировки, с истекшим сроком годности, хранящегося с нарушением условий) совместно с сырьем надлежащего качества, используемого им в производстве пищевой продукции, подлежат квалификации по части 2 статьи 14.43 КоАП РФ.

8. Если действия страхователя, связанные с непредоставлением в установленные сроки исходной формы СЗВ-М с последующей подачей им

(спустя несколько месяцев) дополняющей формы СЗВ-М на всех работающих ошибочно квалифицируются органом пенсионного фонда как представление неполных и (или) недостоверных сведений (часть 3 статьи 17 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» – далее Закон № 27-ФЗ), то суд, применяя санкцию, предусмотренную статьей 17 Закона № 27-ФЗ, самостоятельно квалифицирует эти действия как несвоевременное предоставление сведений по форме СЗВ-М.

Таким образом, в данной ситуации в удовлетворении требования о взыскании финансовой санкции, предусмотренной статьей 17 Закона № 27-ФЗ, не может быть отказано судом по причине неправильной квалификации (формулировки) вменяемого страхователю правонарушения.

9. В случае представления страхователем дополняющей формы сведений о застрахованных лицах до момента выявления нарушения Пенсионным Фондом России с указанием сведений о лицах, информация о которых первоначально не предоставлялась, его действия не образуют состав правонарушения, предусмотренный статьей 17 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования».

III. Применение и исчисление сроков

10. Срок давности привлечения к административной ответственности по части 8 статьи 14.13 КоАП РФ следует исчислять с момента когда административному органу стало известно о факте совершения правонарушения.

С учетом этого в конкретном случае, если налоговый орган как лицо, уполномоченное привлекать к административной ответственности по части 8 статьи 14.13 КоАП РФ, одновременно является и взыскателем по исполнительному листу о применении гражданско-правовой субсидиарной ответственности по отношению к привлекаемому лицу, то срок давности привлечения к административной ответственности за деящееся правонарушение следует исчислять с момента истечения соответствующего срока, установленного Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», поскольку в этот момент налоговый орган мог и должен был обнаружить совершенное административное правонарушение.

11. Правонарушения, ответственность за которые предусмотрена положениями части 12 статьи 9.16 КоАП РФ и статьей 14.61 КоАП РФ, не являются длящимися.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 12 статьи 9.16 КоАП РФ, при неустановке приборов учета используемых энергетических ресурсов подлежит исчислению с момента истечения срока, установленного частью 12 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» для оснащения соответствующих объектов приборами учета используемых энергетических ресурсов.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.61 КоАП РФ, подлежит исчислению со дня истечения срока, в течение которого потребитель энергоресурса должен был представить обеспечение исполнения обязательства по оплате энергоресурса, указанного в уведомлении гарантирующего поставщика.

IV. Вопросы процессуального характера

12. Неуказание в извещении о составлении протокола об административном правонарушении самого факта нарушения, в связи с которым составляется протокол, не является существенным нарушением, поскольку лицо, в отношении которого возбуждено административное производство, считается надлежащим образом извещенным о дате и времени составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения административного дела, если к началу совершения данных процессуальных действий должностное лицо административного органа располагает сведениями о получении лицом, привлекаемым к административной ответственности, направленного ему извещения или копии процессуального документа, содержащего информацию о месте и времени составления протокола и рассмотрения дела. К числу таких сведений относятся уведомление о вручении извещения или процессуального документа, расписка в получении или иные доказательства, бесспорно подтверждающие передачу информации о месте и времени рассмотрения дела.

13. Исходя из пункта 16.2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», установленные судом общей юрисдикции обстоятельства при рассмотрении административных дел (в том числе дел об административных правонарушениях), не имеют преюдициального значения для арбитражного суда, но могут приниматься во внимание в качестве доказательств.

14. Заявление, соединяющее требование об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности и требование о

признании недействительным представления административного органа о принятии мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, если рассмотрение жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности отнесено к компетенции суда общей юрисдикции, не может быть рассмотрено арбитражным судом в части одного лишь представления, и подлежит рассмотрению и разрешению в том суде, к компетенции которого отнесено рассмотрение жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности.

15. Самостоятельным основанием отмены представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, в любом случае является отмена постановления по делу об административном правонарушении, на основании которого было вынесено такое представление.

Истечение срока давности привлечения к административной ответственности также является основанием отмены представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, поскольку, исходя из пункта 13.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», виновность лица, привлекаемого к ответственности, судом в этом случае не устанавливается.

V. Вопросы применения положений статьи 4.1.1 КоАП РФ

16. При применении положений статьи 4.1.1 КоАП РФ по формальным составам правонарушений суд может усмотреть угрозу причинения вреда. При возникновении угрозы причинения вреда, а также имущественного ущерба назначение административного наказания в виде предупреждения недопустимо.

17. Рассматривая жалобу имеющих право на ее подачу лиц, за исключением лица, привлеченного к административной ответственности, арбитражный суд апелляционной инстанции может изменить решение суда первой инстанции, назначив лицу наказание в виде административного штрафа, если суд первой инстанции, неправильно применив положения статьи 4.1.1 КоАП РФ, назначил наказание в виде предупреждения.

Рассматривая жалобу лица, привлеченного к административной ответственности, арбитражный суд апелляционной инстанции не может изменить решение суда первой инстанции, назначив лицу наказание в виде административного штрафа вместо предупреждения, поскольку положение заявителя не может быть ухудшено.

18. В целях применения судом статьи 4.1.1 КоАП РФ впервые совершившим административное правонарушение следует считать лицо, которое ранее не совершало административное правонарушение.

VI. Вопросы исследования и оценки доказательств

19. В случае оспаривания постановления административного органа лицом, привлеченным к административной ответственности, в части исключения из него отдельных эпизодов правонарушений, не затрагивая в споре существа постановления по остальным эпизодам нарушений, вида и размера наказания, суд отказывает в удовлетворении требований заявителя об отмене постановления о привлечении к административной ответственности, но в мотивировочной части решения приводит обоснование по факту исключения признанного незаконным эпизода из вмененного лицу административного правонарушения.

20. Решение (постановление) административного органа о привлечении к административной ответственности, вынесенные на основании материалов внеплановой проверки, не могут быть отменены по доводам об анонимности обращения заявителя для проведения такой проверки, если анонимность этого обращения обуславливается в суде установлением подписания его не заявителем, а иным неустановленным лицом, поскольку на момент инициирования внеплановой проверки у административного органа отсутствовали основания считать такое заявление анонимным.

21. Арбитражный суд может приобщить помимо материалов дела новые доказательства, представленные административным органом, связанные как с установлением вины лица, привлеченного к административной ответственности, так и послужившие основанием для назначения конкретного вида и размера наказания.

22. Составление и вручение акта проверки, оформление протокола об административном правонарушении, рассмотрение дела и вынесение постановления о привлечении к ответственности в один день (либо с

незначительным временным интервалом, в том числе с учетом срока на представление возражений по акту проверки), не является нарушением, в случаях, когда будет установлено, что право на защиту лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не было нарушено.